



Vonnisnummer / Griffienummer <b>2025/</b>
Repertoriumnummer / Europees <b>2025/</b>
Datum van uitspraak <b>1 april 2025</b>
Naam van de beklagde(n) <b>Beklaagde 1</b>
Systeemnummer parket <b>23CP18350</b> Rolnummer <b>24L001569</b> Notitienummer parket <b>LE37.L9.006100/2023</b>

Tegen dit vonnis werd hoger beroep aangetekend en het is dus niet definitief.

De zaak zal opnieuw behandeld en beoordeeld worden door het hof van beroep te Brussel.

# Rechtbank van eerste aanleg Leuven correctionele zaken Kamer C3

## Vonnis

Aangeboden op
Niet te registreren

In de zaak van het openbaar ministerie en  
Vertegenwoordigd door Substituut Procureur des Konings (...)

BURGERLIJKE PARTIJ :

BP 1,  
bijgestaan door advocaat te Antwerpen, loco advocaat te Antwerpen

tegen:

BEKLAAGDE :

Beklaagde 1,  
bijgestaan door advocaat te Antwerpen, loco advocaat te Gent.

## **1 TENLASTELEGGING(EN)**

Als dader of mededader in de zin van artikel 66 van het strafwetboek;

### **A verkrachting**

de misdaad van verkrachting te hebben gepleegd, zijnde elke gestelde daad die bestaat of mede bestaat uit een seksuele penetratie van welke aard en met welk middel ook, gepleegd op een persoon of met behulp van een persoon die daar niet in toestemt,  
(art. 417/5, 417/6, 417/11 en 417/59 §§ 1 en 3 Sw)

te Leuven op 9 november 2023

ten nadele van BP 1, ,  
LE37.L9.006100/2023

### **B aantasting van de seksuele integriteit**

een seksuele handeling te hebben gesteld op een persoon die daar niet in had toegestemd, al dan niet met behulp van een derde persoon die daar niet in had toegestemd, dan wel een seksuele handeling te hebben laten stellen door een persoon die daar niet in had toegestemd,  
(art. 417/5, 417/6, 417/7 lid 1 en 3 en 417/59 §§ 1 en 3 Sw)

te Leuven op 9 november 2023

ten nadele van BP 1,  
LE37.L9.006100/2023

Overwegende dat er reden is om slechts correctionele straffen uit te spreken wegens de aanwezigheid van verzachtende omstandigheden, namelijk de afwezigheid van eerdere criminele veroordelingen, wat betreft:

- de tenlasteleggingen in hoofde van Beklaagde 1

## 2 PROCEDURE

De rechtbank neemt de verzachtende omstandigheden aan zoals vermeld in de dagvaarding van het Openbaar Ministerie.

De behandeling en de debatten van de zaak hadden plaats op de openbare terechtzitting van 11 maart 2025.

De rechtspleging verliep in het Nederlands.

De rechtbank nam kennis van de stukken van de rechtspleging en hoorde de burgerlijke partij bijgestaan door haar advocaat, het Openbaar Ministerie en de beklagde bijstaan door zijn advocaat.

## 3 BEOORDELING

### 3.1 Grond van de zaak

1 De beklagde moet zich voor de strafrechtbank verantwoorden voor de **verkrachting** en de **aantasting van de seksuele integriteit** van BP 1, te Leuven, op 9 november 2023.

2 Verkrachting is elke gestelde daad die bestaat of mede bestaat uit een seksuele penetratie van welke aard en met welk middel ook, gepleegd op een persoon of met behulp van een persoon die daar niet in toestemt (artikel 417/11, lid 1 van het Strafwetboek).

Aantasting van de seksuele integriteit is het stellen van een seksuele handeling op een persoon die daar niet in toestemt, al dan niet met behulp van een derde persoon die daar niet in toestemt, dan wel het laten stellen van een seksuele handeling door een persoon die daar niet in toestemt (artikel 417/7, lid 1 van het Strafwetboek).

Toestemming veronderstelt dat deze uit vrije wil is gegeven. Dit wordt beoordeeld in het licht van de omstandigheden van de zaak. De toestemming kan niet worden afgeleid uit de loutere ontstentenis van verweer van het slachtoffer. De toestemming kan worden ingetrokken op elk ogenblik voor of tijdens de seksuele handeling. (artikel 417/5, lid 1 van het Strafwetboek)

Toestemming is er niet wanneer de seksuele handeling is gepleegd door gebruik te maken van de kwetsbare toestand van het slachtoffer ten gevolge van onder meer angst, invloed van alcohol, verdovende middelen, psychotrope stoffen of enige andere substantie met een soortgelijke uitwerking, een ziekte of een handicapsituatie, waardoor de vrije wil is aangetast (artikel 417/5, lid 2 van het Strafwetboek).

Toestemming is er in ieder geval niet indien de seksuele handeling het gevolg is van een bedreiging, fysiek of psychisch geweld, dwang, verrassing, list of van enige andere strafbare gedraging (artikel 417/5, lid 3 van het Strafwetboek) .

3 Uit het strafdossier blijkt dat de beklagde en BP 1 beiden student zijn en dat ze in de nacht van 8 op 9 november 2023 op stap waren in het centrum van Leuven. Op een gegeven moment, omstreeks 6u 's nachts, gingen de beklagde en BP 1 samen naar het oud kot van de beklagde, waar hij zou overnachten. Daar hadden de beklagde en BP 1 seksuele betrekkingen (met penetratie). BP 1 stelt dat ze niets meer weet van wat er die nacht gebeurd is en dat ze 's morgens wakker werd naast een onbekende persoon (de beklagde) op een onbekende plaats (het oud kot van de beklagde).

Volgens BP 1 vonden de seksuele betrekkingen zonder toestemming plaats.

Op 10 november 2023 omstreeks 18u30 meldde BP 1 zich aan bij het Zorgcentrum na Seksueel Geweld in Leuven. Vanuit het Zorgcentrum na Seksueel Geweld werd aangifte gedaan bij de politie.

4 Op 11 november 2023 werd BP 1 verhoord door de politie. BP 1 verklaarde dat ze de bewuste avond had afgesproken met een vriendin, Vriendin 1, om uit te gaan in Leuven. Ze was van plan om op het kot van Vriendin 1 te blijven slapen. Ze ging eerst naar het kot van Vriendin 1, waar ze een fles wijn had leeggedronken. Daarna, rond 22u-23u, gingen ze naar een Halloweenfeestje op het kot van Vriendin 2, een kennis van haar. Daar waren een 20-tal personen aanwezig. Op het kot van Vriendin 2 had ze samen met Vriendin 1 nog een fles wijn leeggedronken. Rond 2u waren ze van het kot van Vriendin 2 vertrokken naar café X. Ze was toen nog verkleed van op het Halloweenfeestje (clownspakje). Ze kon zich nog herinneren dat ze in café X een pintje bestelde. Van nadien wist ze niets meer. Het eerste wat ze zich kon herinneren was dat ze 's ochtends rond 9u naakt wakker werd in een bed naast de beklaagde (die ook naakt was). 's Ochtends had ze nog even gesproken met de beklaagde. Daarna had ze haar kleren aangedaan en was ze naar het kot van Vriendin 1 gegaan. Ze had op dat moment het gevoel dat ze nog zat was. Rond 9u30 was ze op het kot van Vriendin 1. Vanaf dan was de beklaagde berichten naar haar beginnen sturen. Op een gegeven moment had zij hem geblokkeerd.

5 De beklaagde werd op 27 juni 2023 verhoord door de politie. Hij verklaarde dat hij de bewuste avond met een kameraad, Kameraad 1, had afgesproken om uit te gaan in Leuven. Ze hadden afgesproken op hun oud kot, waar ze gingen overnachten. Nadat ze daar iets hadden gegeten en gedronken, gingen ze naar café X. Ze hadden daar de hele avond gedanst en gedronken. Tussen 4u30 en 5u had hij aangegeven dat hij moe was. Kameraad 1 had hem dan de sleutel gegeven, waarna hij in de richting van zijn oud kot was gewandeld. Toen hij café X verliet was hij beschonken door alcoholgebruik, maar hij kon wel nog wandelen (hij zou echter niet meer met de auto hebben gereden). In de buurt van de faculteit rechten had hij een eerste ontmoeting met BP 1. Ze riep hem toe met de vraag of hij een nachtwinkel wist zijn in de buurt. Hij draaide zich om en verschoot omdat BP 1 een clownskostuum aanhad en geschminkt was als clown. Hij wist dat er op het einde van de Muntstraat een nachtwinkel was en wandelde samen met haar tot daar. Deze nachtwinkel was echter gesloten. BP 1 gaf toen aan dat ze terug naar café X wilde maar dat ze de weg niet kende in Leuven. Daarop zei hij dat hij met haar tot aan café X ging wandelen. Halverwege, ter hoogte van het plein aan de Werf, begon BP 1 hem te kussen. Daar verschoot hij wel van omdat hij niet had verwacht dat ze hem zou kussen. Ze kuste hem heel kort waarna ze verder wandelden naar café X. BP 1 zei dat haar jas daar nog lag en dat haar vriendinnen daar nog waren. Toen ze aan café X waren, ging BP 1 naar binnen. Ze nam daar haar jas en kwam ermee naar buiten. Haar vriendinnen waren er echter niet meer. Nadat BP 1 buiten was gekomen, ging ze tegen een muurtje van het café zitten. Er kwam toen een steward van café X naar haar die zei dat ze gingen sluiten en dat ze dus ging moeten vertrekken. Ze antwoordde dat ze van Hasselt was, dat haar vriendinnen al weg waren en dat ze bij hen bleef slapen, zodat ze niet wist hoe ze moest geraken aan het kot waar ze ging overnachten. Op dat moment kwam er een jongen op de proppen die voorstelde om haar naar dat kot te brengen, dit terwijl hij knipoogde naar hem. Hij zei daarop tegen de steward dat hij die jongen niet vertrouwde. De steward kon BP 1 niet haar het kot brengen omdat zijn shift er nog niet opzat. Daarop antwoordde hij dat hij het wel zag zitten om haar naar het kot te brengen. Hij belde met het gsm-toestel van BP 1 naar de vriendin bij wie ze ging overnachten, dit om het adres van het kot te weten te komen. Nadat hij het adres had gekregen, wandelden ze naar dit kot. Onderweg vertelden ze over hun studies en hun privéleven. Toen ze in de (...) wandelden, kuste BP 1 hem nog een keer kort ter hoogte van de Fnac. Ze wandelden vervolgens naar de (..), en dan verder tot aan de Banier. Ter hoogte van de Banier zei BP 1 dat ze eigenlijk graag zou hebben dat hij bij haar zou blijven slapen, maar dat dit niet ging omdat haar vriendinnen er ook waren. Toen ze aan het kot kwamen van de vriendin van BP 1, belden ze verschillende keren aan, maar er werd niet opengedaan. Ze belden ook naar die vriendin, maar ze nam niet op. Nadat ze nog een 15-tal minuten aan het kot hadden blijven staan, zei hij dat hij ging vertrekken omdat hij morgen les had. Hij was ondertussen bijna 5u30. Hij zei tegen BP 1 dat ze wel bij hem mocht blijven slapen, maar dat

het wel nog een halfuur wandelen was. BP 1 zag dat zitten en wandelde met hem mee naar zijn oud kot. Onderweg stopten ze nog 2 keer om eventjes te kussen. Ze praatten ook veel over aan hun gezinnen en relaties. Aan het kot aangekomen, gingen ze naar de kamer van Persoon 1(waarvan hij wist dat ze er zelf niet was). Toen ze in de kamer van Persoon 1waren, waren ze terug beginnen kussen. Vervolgens waren ze elkaars kleding beginnen uitdoen. BP 1 ging als eerste het trapje van de hoogslaper op. Toen ze allebei boven waren, waren ze terug beginnen kussen, begonnen ze elkaars lichaam aan te raken en kwam het tot seks. Net voor de penetratie vroeg hij aan BP 1 of het ok was tot hij haar penetreerde en dat hij dit deed zonder condoom. Hij wist niet of hij expliciet had gevraagd of ze anticonceptie nam, maar hij ging er van uit dat dit het geval was. Ze hadden seks in missionarishouding en kusten en streelden elkaar. BP 1 gaf aan dat het aangenaam was gezien ze een kreunend geluid maakte. Ze hadden ook nog even seks terwijl ze lepeltje-lepeltje lagen. Alles te samen duurden de seksuele betrekkingen 5 à 10 minuten. Hij had dan aangegeven dat hij moe was, waarna ze samen in bed (in elkaars armen) waren gaan slapen. Om 8u ging zijn wekker aangezien hij om 9u les had. Hij stuurde naar Kameraad 1 dat hij nog moe was. Kameraad 1 antwoordde dat hij zich nog zat voelde, waarna besloten ze om de eerste les van de dag over te slaan. Ze sliepen nog verder tot 9u, waarop de wekker van BP 1 afging. Nadat ze rustig wakker waren geworden, wilde hij haar een ochtendkusje geven, maar dat wilde ze niet ('nuchter doe ik dat niet'). Hij verschoot daarvan omdat hij dacht dat er een klik was. Hij respecteerde de wil van BP 1 en kuste haar niet meer en raakte haar niet meer aan. Ze babbelden nog eventjes in bed, waarbij ter sprake kwam dat ze zonder condoom seks hadden gehad. Het was redelijk in paniek omdat ze blijkbaar geen anticonceptie nam. BP 1 zei op een gegeven moment dat het wel goed kwam en dat ze de morning afterpil ging halen. Ze vertrok dan, terwijl hij nog heel even verder bleef slapen. Rond 10u belde hij haar met de vraag of ze goed was toegekomen op het kot van haar vriendinnen. Rond de middag stuurde BP 1 hem een sms waarin ze aangaf dat ze niet meer goed wist wat er 's nachts en 's ochtends gebeurd was. Hij legde in berichten alles uit. Dit was tijdens de middagpauze. Na het einde van de lessen, om 17u05, belde hij uit bezorgdheid nog eens naar BP 1. Deze oproep werd niet beantwoord (hij kwam meteen op voicemail terecht).

6 Vriendin 1, de vriendin van BP 1, werd op 20 november 2023 als getuige verhoord door de politie. Ze verklaarde dat ze op 8 november 2023 rond 20u op haar kot had afgesproken met BP 1, om samen iets te eten. Op haar kot dronken ze allebei een fles wijn leeg. Tussen 23u en 24u waren ze naar het kot van Vriendin 2 gegaan voor een feestje. Op dit feestje waren ze gebleven tot 3u. Ze hadden daar ook nog wijn gedronken. Tussen 3u en 4u waren ze naar café X gegaan, want daar was een vriendin van haar. Toen ze vertrokken naar café X was BP 1 aangeschoten, net als zijzelf, maar al meer naar de zatte kant. Vanaf hun aanwezigheid in café X was het ook voor haar heel vaag. Toen ze pinten begon te drinken in café X was ze immers heel zat geworden. Om 5u was ze op haar kot. Haar vriendinnen brachten haar en ze belde nog naar BP 1. Er was (zo blijkt uit haar gsm-toestel) een telefoongesprek van 27 seconden, maar ze wist niet meer wat er toen gezegd was. Ze was toen gaan slapen. Om 9u 's ochtends belde ze naar BP 1 om te vragen waar ze was. BP 1 is toen direct naar haar kot gekomen. Daar vertelde BP 1 wat er gebeurd was.

7 BP 1 en de beklaagde werden op 9 november 2023 tussen 4u34 en 5u57 gefilmd door verschillende bewakingscamera's in het centrum van Leuven. Op deze beelden is duidelijk zichtbaar dat BP 1 heel dronken was. Ze had moeite met het behouden van haar evenwicht en kwam geregeld ten val. De beelden ondersteunen verder het traject en de gebeurtenissen die werden beschreven door de beklaagde.

8 Op de zitting van 11 maart 2025 betwistte de beklaagde de tenlasteleggingen niet. Hij erkende dat BP 1, gelet op de toestand waarin zich bevond, geen toestemming kon geven voor de seksuele betrekkingen die er plaatsvonden.

9 Op basis van de informatie in het strafdossier, zoals hiervoor samenvattend weergegeven, is bewezen dat de beklaagde seksuele betrekkingen (met en zonder penetratie) heeft gehad met BP 1, terwijl zij, gelet op de lichamelijke toestand waarin zij zich bevond, in de onmogelijk was om

toestemming te geven voor deze seksuele betrekkingen.

Bijgevolg heeft de beklaagde zich ten aanzien van BP 1 schuldig gemaakt aan de misdrijven verkrachting en aantasting van de seksuele integriteit.

De tenlasteleggingen A en B zijn dan ook bewezen voor de beklaagde.

### 3.2 Straftoemeting

1 Bij de straftoemeting houdt de rechtbank rekening met de wettelijke strafmaat, de aard en de ernst van de feiten, met het strafverleden van de beklaagde en zijn persoonlijkheid.

2 De wettelijke strafmaat voor het zwaarste bewezen verklaarde misdrijf (tenlastelegging A) is, na correctionalisering, een gevangenisstraf van minimum 6 maanden tot maximum 10 jaar en een facultatieve geldboete van minimum 26,00 euro tot maximum 1.000,00 euro (te verhogen met de opdecimenen)<sup>1</sup>. Daarnaast is er een verplichte ontzetting van de rechten voorzien in het artikel 31, lid 1 van het Strafwetboek<sup>2</sup>.

3 De gepleegde feiten zijn ernstig en maatschappelijk onaanvaardbaar. De beklaagde toonde een gebrek aan respect voor de fysieke, psychische en seksuele integriteit van BP 1 en de gevolgen die zijn handelingen konden hebben voor haar welzijn. Bij zijn seksuele contacten met BP 1 heeft de beklaagde onmiskenbaar de grenzen van het toelaatbare overschreden.

4 De beklaagde is een thans 24-jarige man (geboren op (...) 2000) met de Belgische nationaliteit. Hij heeft een blanco strafrechtelijk verleden.

5 Op de zitting van 11 maart 2025 verklaarde de beklaagde spijt te hebben van de gepleegde feiten. De beklaagde volgt momenteel een master-na-masteropleiding in de gynaecologie en verloskunde. Uit de bijgebrachte stukken blijkt dat de beklaagde een getalenteerde en geëngageerde jongeman is die zowel privé als professioneel sterk wordt geapprecieerd.

De beklaagde vroeg aan de rechtbank om hem de gunst van de opschorting, ondergeschikt de gunst van de probatie-opschorting te verlenen.

6 Rekening houdende met 1) de jonge leeftijd van de beklaagde, 2) zijn blanco strafrechtelijk verleden, en 3) de gunstige persoonlijkheid van de beklaagde, is de rechtbank van oordeel dat het passend is om de uitspraak van de veroordeling op te schorten voor de beklaagde, teneinde hem tot schuldinzicht te brengen en recidive te voorkomen zonder hem maatschappelijk te ontwrichten.

Dit betekent dat de beklaagde wel schuldig wordt bevonden, maar dat er geen straf wordt opgelegd als de beklaagde geen nieuwe feiten pleegt.

Als de beklaagde tijdens de proeftermijn nieuwe strafbare pleegt waarvoor hij wordt veroordeeld, dan kan de opschorting worden herroepen en kan de rechtbank nog een straf uitspreken voor de feiten.

De beklaagde heeft zich op de zitting van 11 maart 2025 akkoord verklaard met de gunst van de opschorting.

De beklaagde bevindt zich in de wettelijke voorwaarden voor de opschorting van de uitspraak van de veroordeling (artikel 3, lid 1 van de wet van 29 juni 1964).

---

<sup>1</sup> Artikel 417/11 van het Strafwetboek *juncto* de artikelen 79, 80 en 84 van het Strafwetboek

<sup>2</sup> Artikel 417/59, §1 van het Strafwetboek *juncto* artikel 382 van het Strafwetboek

### 3.3 Verbeurdverklaring - in beslag genomen stukken

De overtuigingsstukken die in beslag genomen werden en neergelegd op de correctionele griffie van deze rechtbank onder SIN-nummer BAGT1081, BAQB4446, BAQB4447, BAQB4448 en BAQB4453 worden overgemaakt aan het Openbaar Ministerie om ermee te handelen als naar recht.

### 3.4 De kosten en vergoeding

De beklaagde wordt veroordeeld tot de kosten van de strafvordering. Er wordt ook een verplichte vaste vergoeding opgelegd voor de kostprijs van het verloop van de strafprocedure. Het bedrag hiervan wordt bij koninklijk besluit bepaald<sup>1</sup>.

## 4 BEOORDELING OP BURGERLIJK GEBIED

### 4.1 De vorderingen van BP 1

1 BP 1 vordert van de beklaagde de betaling van:

- een morele schadevergoeding van 5.000,00 euro, meer interesten;
- een schadevergoeding van 3.000,00 euro voor het verlies van een studiejaar hoger onderwijs, meer interesten;
- een schadevergoeding van 1.500,00 euro voor seksuele schade, meer interesten;
- een vergoeding van 150,00 euro voor administratiekosten, meer interesten;
- een vergoeding van 150,00 euro voor verplaatsingskosten, meer interesten.

Daarnaast vordert BP 1 de toekenning van een rechtsplegingsvergoeding.

2 De rechtbank neemt aan dat de feiten van verkrachting en aantasting van de seksuele integriteit waarvan BP 1 het slachtoffer was, leed hebben berokkend aan BP 1, zodat er morele schade door haar werd geleden.

Morele schade kan onmogelijk precies begroot worden. Een vergoeding wegens morele schade heeft uit haar aard een eerder symbolisch karakter.

De rechtbank is van oordeel dat de morele schade die door BP 1 werd geleden in redelijkheid kan worden begroot op 3.500,00 euro en kent dit bedrag als morele schadevergoeding toe aan haar. De rechtbank stelt zich voor de vaststelling van deze vergoeding op het ogenblik van dit vonnis, zodat vanaf dan interest tegen de wettelijke interestvoet wordt toegekend.

Naar het oordeel van de rechtbank is niet bewezen dat BP 1 specifieke seksuele schade heeft geleden die afzonderlijk moet worden vergoed, naast de geleden morele schade.

3 De rechtbank acht het tevens bewezen dat BP 1 administratie- en verplaatsingskosten heeft moeten maken als gevolg van de bewezen verklaarde feiten van verkrachting en aantasting van de seksuele integriteit.

De vergoeding voor deze kosten wordt door de rechtbank in redelijkheid bepaald op 2 x 150,00 euro. Op deze bedragen kunnen eveneens interest tegen de wettelijke interestvoet worden toegekend vanaf

---

<sup>1</sup> Het bedrag hiervan wordt bepaald in het Koninklijk Besluit houdende algemeen reglement op de gerechtskosten in strafzaken

10 juli 2024 (gemiddelde datum van de periode vanaf de feiten (9 november 2023) tot de behandeling van de zaak (11 maart 2025)).

4 Op basis van de voorliggende stukken is naar het oordeel van de rechtbank niet bewezen dat BP 1 ten gevolge van de op haar gepleegde feiten een (deel van een) studiejaar is verloren.

Uit de voorliggende stukken blijkt immers dat de studieresultaten van BP 1 ook voor de feiten onvoldoende waren om zonder het inzetten van toleranties te slagen.

De gevorderde schadevergoeding voor het verlies van een studiejaar hoger onderwijs wordt bijgevolg afgewezen.

5 Er kan verder een rechtsplegingsvergoeding van 1.020,35 euro worden toegekend aan BP 1.

#### **4.2 De overige burgerlijke belangen**

De rechtbank houdt de overige burgerlijke belangen ambtshalve aan<sup>1</sup>.

### **5 TOEGEPASTE WETSARTIKELEN**

De rechtbank houdt rekening met de volgende artikelen die de bestanddelen van de misdrijven en de strafmaat bepalen, en het taalgebruik in gerechtszaken regelen:

- artikel 1, 2, 11, 12, 14, 16, 31, 32, 34, 35, 37 en 41 van de wet van 15 juni 1935;
- artikel 7, 25, 31, 38, 40, 65, 66, 79, 80, 84, 417/5, 417/7, 417/11 en 417/59 van het Strafwetboek;
- artikel 1 en 3 van de wet van 29 juni 1964 betreffende de opschorting, het uitstel en de probatie;
- artikel 4 Voorafgaande titel van het wetboek van strafvordering;
- de wetsbepalingen aangehaald in de inleidende akte en in dit vonnis.

### **6 UITSPRAAK**

De rechtbank beslist op tegenspraak,

#### **OP STRAFGEBIED**

De rechtbank:

- Verklaart de feiten van de tenlasteleggingen A en B bewezen.
- Schort de uitspraak van de veroordeling op voor Beklaagde 1 voor de duur van 5 jaar.
- Veroordeelt Beklaagde 1 bovendien tot het betalen van:
  - een vaste vergoeding van 61,01 euro voor beheerskosten in strafzaken;
  - de kosten van de strafvordering, voorlopig begroot op 2057,97 euro.

#### **Verbeurdverklaring - in beslag genomen stukken:**

---

<sup>1</sup> Artikel 4 voorafgaande titel van het Wetboek van Strafvordering.



- Beveelt de overmaking aan het Openbaar Ministerie van de overtuigingsstukken die in beslag genomen werden en neergelegd op de correctionele griffie van deze rechtbank onder SIN-nummer BAGT1081, BAQB4446, BAQB4447, BAQB4448 en BAQB4453 om te handelen als naar recht.

## **OP BURGERLIJK GEBIED**

### **BP 1:**

De rechtbank verklaart de vorderingen van BP 1 ontvankelijk en gegrond als volgt:

- De rechtbank veroordeelt Beklaagde 1 tot het betalen van een morele schadevergoeding van 3.500,00 euro aan BP 1, meer de gerechtelijke nalatighedsinterest tegen de wettelijke interestvoet vanaf de datum van dit vonnis tot de dag van volledige betaling.
- De rechtbank veroordeelt Beklaagde 1 tot het betalen van een materiële schadevergoeding van 300,00 euro aan BP 1, meer de vergoedende interest tegen de wettelijke interestvoet vanaf 10 juli 2024 tot de datum van dit vonnis, waarna de gerechtelijke nalatighedsinterest tegen de wettelijke interestvoet tot de dag van volledige betaling.
- De rechtbank veroordeelt Beklaagde 1 tot het betalen van een rechtsplegingsvergoeding van 1.020,35 euro aan BP 1.

### **De overige burgerlijke belangen:**

De rechtbank houdt de overige burgerlijke belangen ambtshalve aan.

Dit vonnis is gewezen door de Rechtbank van eerste aanleg Leuven correctionele zaken, kamer C3:

- (...), rechter
- (...), rechter
- (...), plaatsvervangend rechter

en uitgesproken in openbare terechtzitting op 1 april 2025 door de voorzitter, in aanwezigheid van het lid van het openbaar ministerie vermeld in het proces-verbaal van de terechtzitting, met bijstand van griffier (...)